

# Ny retspraksis fra TfL og MAD

TfL 2016.195: Danske gødningsregler var ikke i strid med EU-retten.....	2
TfL 2016.326: Reetablering af en sø i henhold til naturbeskyttelseslovens § 3.....	2
TfL: Afgørelser om krydsoverensstemmelse .....	2
TfL: Afgørelser om tilladelser til dyr på ejendomme.....	2
TfL: Afgørelser om bøde i forbindelse med ulovlig udvidelse af dyrehold .....	2
TfL: Afgørelser om overtrædelse af dyreværnsloven.....	2
TfL: Afgørelser om husdyrproduktion .....	2
MAD 2015.504: Fortolkning af undtagelsen om tilladelse til byggeri i landzone efter planloven.....	3
MAD 2015.542: Område på landbrugsejendom blev anset som værende fersk eng .....	3
MAD 2016.90: Langsom behandlingstid af ansøgning medførte nedsættelse af straf .....	3
MAD 2016.100: Jagtret på ejendom ejet af konkursramt selskab skulle ikke respekteres .....	3
MAD 2016.120: Mulighed for kommunal overtagelse samt erstatning i forbindelse med overtagelse .....	3
MAD 2016.119: Erstatning i forbindelse med ekspropriation til sikring af stiforbindelse mellem to veje .....	3

### **TfL 2016.195: Danske gødningsregler var ikke i strid med EU-retten**

Sagen angår en bøde for overgødning, hvor tiltalte påstod frifindelse, da de danske regler skulle være ugyldige i henhold til EU-retten. Den danske Vandmiljøplan I anses dog som en handlingsplan i nitratdirektivets art. 5's forstand og den fastsatte danske kvælstofnorm kunne heller ikke anses for at bryde med nitratdirektivets ligevægtsprincip.

Tiltalte kunne således ifalde bødestraf for overgødskning.

### **TfL 2016.326: Reetablering af en sø i henhold til naturbeskyttelseslovens § 3**

Tiltalte havde opfyldt en sø på sin ejendom, hvilket som udgangspunkt strider mod naturbeskyttelseslovens § 3. Imidlertid var området, hvorpå søen lå, omfattet af tilladelse til råstofindvinding (grusgravning). Landsretten kom frem til at reglerne for råstofindvinding går forud for den generelle bestemmelse i naturbeskyttelseslovens § 3, hvorfor tiltalte blev frifundet.

### **TfL: Afgørelser om krydsoverensstemmelse**

TfL 2016.339/2, TfL 2016.368, TfL 2016.367/2, TfL 2016.367/1, TfL 2016.366, TfL 2016.361, TfL 2016.360, TfL 2016.358, TfL 2016.357, TfL 2016.355, TfL 2016.353, TfL 2016.351, TfL 2016.346, TfL 2016.344, TfL 2016.341, TfL 2016.339/1, TfL 2016.338/2, TfL 2016.338/1, TfL 2016.336, TfL 2016.335, TfL 2016.241, TfL 2016.238, TfL 2016.236, TfL 2016.232, TfL 2016.230, TfL 2016.228, TfL 2016.226, TfL 2016.224, TfL 2016.222, TfL 2016.220, TfL 2016.216, TfL 2016.213, TfL 2016.211, TfL 2016.

### **TfL: Afgørelser om tilladelser til dyr på ejendomme**

TfL 2016.252, TfL 2016.249. TfL 2016.243

### **TfL: Afgørelser om bøde i forbindelse med ulovlig udvidelse af dyrehold**

TfL 2016.205, TfL 2016.200

### **TfL: Afgørelser om overtrædelse af dyreværnsloven**

TfL 2016.190, TfL 2016.186, TfL 2016.172

### **TfL: Afgørelser om husdyrproduktion**

TfL 2016.93, TfL 2016.161, TfL 2016.153, TfL 2016.148

### **MAD 2015.504: Fortolkning af undtagelsen om tilladelse til byggeri i landzone efter planloven**

Planlovens § 36, stk. 1, nr. 3 er en undtagelse til kravet om tilladelse til byggeri i landzone efter planlovens § 35, stk. 1. I henhold til planlovens § 36, stk. 1, nr. 3 skal begrebet ejendom forstås som det pågældende matrikelnummer, hvorpå der ønskes byggeri. Retten kom derfor frem til, at det ingen betydning har om matriklen der ønskes bebygget indgår i bedrift med andre ejendomme.

### **MAD 2015.542: Område på landbrugsejendom blev anset som værende fersk eng**

Et område på 1,2 ha på en landbrugsejendom blev anset som værende fersk eng, hvorfor dette var omfattet af forbuddet mod ændring af tilstanden på arealet efter naturbeskyttelseslovens § 3, stk. 2, nr. 4. Der havde været fersk eng før år 1995 og luffoto fra 1999 som viste området var pløjet kunne ikke føre til at myndighederne måtte anses for at have udvist passivitet.

### **MAD 2016.90: Langsom behandlingstid af ansøgning medførte nedsættelse af straf**

Landmand havde fra 2010-2013 udvidet sit dyrehold uden tilladelse og blev idømt bøde på kr. 250.000 samt konfiskation af over kr. 1.000.000. Dette blev nedsat i landsretten til kr. 150.000 og kr. 600.000 grundet kommunens urimeligt lange behandlingstid på ansøgning om udvidelse af dyreholdet for 2012/2013, da der var ansøgt i juni 2012 men behandling begyndtes først i april 2013.

### **MAD 2016.100: Jagtret på ejendom ejet af konkursramt selskab skulle ikke respekteres**

Inden anden auktion over en ejendom ejet af et ApS gik selskabet konkurs. Der var indgået en uopsigelig jagtlejekontrakt på 30 år med samlet leje til kr. 1. Kontrakten var ikke indgået på sædvanlige vilkår, hvorfor denne skulle tinglyses for at opnå beskyttelse. Derved skulle hverken konkursboet eller tvangsauktionskøberen ikke respektere lejekontrakten

### **MAD 2016.120: Mulighed for kommunal overtagelse samt erstatning i forbindelse med overtagelse**

Ejendommen blev i 1987 udlagt til offentlige formål i lokalplanen. Ejeren kunne således begære kommunal overtagelse. Begæringen om overtagelse blev fremsat i 2013 i forbindelse med ejerens konkurs. Begæringen kunne fremsættes på trods af den forløbne årrække fra lokalplanens ikrafttræden til begæringens fremsættelse. Det blev også fastslået at kommunal overtagelse ikke behøver ske til den offentlige ejendomsvurdering, da denne ikke tager højde for manglende vedligeholdelse af ejendommen.

### **MAD 2016.119: Erstatning i forbindelse med ekspropriation til sikring af stiforbindelse mellem to veje.**

Ejendommen blev eksproprieret med henblik på at sikre adgang til stiforbindelse mellem to veje. Der var stridighed om værdiansættelsen af det eksproprierede areal. Overtakstkommissionen fast-

satte erstatningen til kr. 100 pr. m<sup>2</sup> for arealet der ikke var sti og for selve stien blev erstatningen fastsat til kr. 50 pr. m<sup>2</sup>. Den lavede erstatning for stien skyldtes at denne ansås for almen sti.